

PUNCT DE VEDERE **față de Planul de Învățământ al INPPA**

Conform art. 66, alin. (1), lit. g din Legea nr. 51/1995, Consiliul UNBR are competența de a hotărî în toate problemele privind pregătirea și perfecționarea avocaților.

Întrucât în decembrie 2007 prin HOT. nr. 295, Consiliul UNBR s-au decis materiile obligatorii și cele opționale pentru examenul de dobândire a titlului profesional de avocat definitiv, iar conform art. 28 din Legea nr. 51/1995, calitatea de avocat definitiv se dobândește prin promovarea examenului de absolvire a INPPA, având la bază o metodologie elaborată și aprobată de Consiliul UNBR, PLANUL DE ÎNVĂȚĂMÂNT trebuind să fie precedat de o HOT. A Consiliului UNBR care să stabilească materiile obligatorii și opționale pentru examenul de definitivare.

De asemenea, modalitatea concretă de desfășurare a învățământului este tot de competența Consiliului UNBR.

La elaborarea „planului” nu s-a ținut cont de opinia tuturor cursanților de la centrele teritoriale (pe care nu a cerut-o nimeni) sau de opinia lectorilor de la centrele teritoriale.

Nu înțeleg care sunt rațiunile de compatibilizare a pregătirii profesionale inițiale a avocaților, cu pregătirea din I.N.M. sau alte instituții. Fiecare profesie își are specificul ei, iar rostul INPPA este tocmai acela de a pregăti specific avocații prin diferențiere față de celelalte profesii juridice.

OBIECTIVE GENERALE

- cred că nu a existat nici o opinie contrară masterului, care însă nu trebuie să înlocuiască pregătirea inițială, fiind axată doar pe un domeniu;
- extinderea pregătirii profesionale și la anul I de studiu este necesară pentru a se crea o unitate în pregătirea inițială. Centrul teritorial Cluj, a inclus începând cu acest an, pregătirea anului I de stagieri, în cadrul institutului.
- **NU SUNT DE ACORD CU REDUCEREA TIMPULUI PETRECUT LA SEDIU INPPA, CEEA CE DE FAPT ÎNSEAMNĂ REDUCEREA DEZBATERILOR INTERACTIVE** și nu cred că valorificarea timpului în folosul formelor de exercitare a profesiei este în FOLOSUL STAGIARULUI (este notoriu că foarte mulți maestri folosesc stagiarii pe post de secretară sau chiar mai rău).
- Nu înțeleg cum s-ar putea epuiza informațiile prin prelegeri și dezbateri după cum nu înțeleg nici instituția „activității tutoriale” - care nu este explicată. Deduc că se dorește înlocuirea unor „cursuri” cu „indicații”

practice.

Centrul teritorial Cluj nu a înțeles nici până acum să “țină cursuri” stagiatorilor, repetând ceea ce au învățat deja în facultate, ci a făcut tocmai ceea ce se vrea a se introduce acum.

- s-ar părea că instituția „formatorilor ce desfășoară activități tutoriale” este de fapt „ aceeași Mărie, dar cu altă pălărie” înlocuind denumirea de „lector” reducându-se doar orele de „curs”
- Sunt de acord cu Caietul de lucrări profesionale, dacă va fi emanația unui colectiv de lectori INPPA din toate centrele teritoriale și dacă nu înlocuiește prezența stagiatorilor la „cursurile” INPPA.

De fapt, se urmărește a se schimba ceea ce s-a dorit inițial prin crearea INPPA, ca o bază solidă pentru „specializarea” absolvenților de facultate, în profesia de avocat, cu un sistem formal, în care stagiarii vor primi câteva indicații, vor copia fiecare de la ceilalți, caietele de lucrări sau le vor completa maeștrii și care va distruge ceea ce unele centre teritoriale au reușit să facă.

Profesia de avocat este o profesie de oameni pentru oameni și nu poate fi practică decât față în față, prin dezbateri, argumentări și contraargumentări, și nu prin caiete completate, dezabteri on-line” sau completări de grile.

Dacă admitem alunecarea pe această pantă, admitem declinul total al profesiei (oricum superdesconsiderată).

Eu personal nu sunt de acord să particip la acest lucru, și nici membrii Consiliului Baroului Cluj.

ANUL I de stagii

Sunt de acord cu obiectivele și tematica.

ANUL II

Nu înțeleg care a fost modalitatea de pregătire până acum la structura centrală.

Dacă au existat cursuri și seminarii ca la facultate este cert că ele trebuie înlocuite. Dar nu denumirea este esențială, ci conținutul. Prin schimbarea denumirii nu vom schimba nimic.

Centrul teritorial Cluj nu a înțeles că pregătirea inițială ar avea ca obiectiv crearea bagajului de cunoștințe ale stagiatorilor, ci s-a axat tocmai pe pregătirea practică, pe discutarea unor situații concrete, pe argumentarea opiniilor etc.

Studiul individual se realizează în afara Institutului și nu trebuie să diminueze perioada petrecută la INPPA.

Implicarea tuturor avocaților îndrumători în pregătirea profesională inițială este o FANTASMĂ, care ne-a determinat să creăm institutul și să lăsăm

indrumarea pe mâna celor care doresc a se implica în pregătirea stagiarii.

Absențele de la cursuri trebuiau sancționate și până acum. Trebuie stabilit un procent de participare obligatorie la cursuri (cu motivarea celorlalte) fără de care stagiarii nu pot susține examenul final.

Cred că numărul de ore de până acum nu trebuie schimbat.

Modul „civil și procesual civil” - 30 ore este insuficient

Pentru dreptul civil sunt stabilite 15 teme mari, care nu pot fi discutate fiecare în 2 ore. La fel și la drept procesual civil și la toate celelalte materii.

Apoi, la fel ca și celelalte module, nu există nici o garanție că lucrările profesionale vor fi gândite și redactate de stagiari.

De discutat

Apoi, cum se va desfășura verificarea caietelor? Dacă fiecare temă este abordată de un alt lector, cum se vor realiza faptic verificările? Este evident că în grupuri mici de lucru, la un nr. mare de stagiari, aceeași temă va fi abordată de mai mulți lectori. Sau se vor împărți pe grupe și fiecare va avea alt lector pentru întreaga materie? Nu e mai corect ca fiecare temă să fie abordată de cel care este specializat?

De remarcat

Suntem inconstanți și incoerenți în reglementarea pregătirii profesionale. Este inadmisibil să schimbăm în fiecare an programa și modalitatea de pregătire. Este obligatoriu să discutăm înainte de toate scopul, mijloacele și metodele de realizare și să le definim într-o hotărâre a Consiliului UNBR.

Nici INPPA, nici Comisia Permanentă nu are competența legală de a modifica permanent pregătirea profesională, ci eventual numai de a face propuneri Consiliului UNBR.

Atât timp cât mai avem câteva zile până la începerea „cursurilor” și noi încă încercăm să modificăm structural esențial pregătirea inițială, nu cred că ne vom bucura de aprecierea celor care ne-au ales pentru ca nu avem timpul necesar implementării. (care necesită gândirea, conceperea unei cu totul alte metodologii de lucru).

Lucrurile făcute rapid, sub presiune, nu pot fi temeinice și de durată. Cred că din nou ne pripim în a hotărî lucrului esențiale pentru profesie.

Av. dr. Gidro Stanca Ioana